



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

OREHOVIĆ, VINTER,
KIŠ, SIMUNOVIĆ
odvjetničko društvo d.o.o.

Pošta
zaprimljena
dana

15-03-2021

Neposredno/poštom

Poslovni broj: 52 PŽ-3785/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari tužitelja M GRADNJA d.o.o., Oroslavje, Zelengajska 4, OIB 49197688662, kojeg zastupa punomoćnik Nino Reskušić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA MEGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Božidara Adžije 19, OIB 41933381138, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1602/2013 od 26. studenog 2013., 25. veljače 2021.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1602/2013 od 26. studenog 2013. u točkama II. i IV. izreke.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je presudom u pobijanoj točki II. izreke utvrdio osnovanom tražbinu tužitelja u iznosu od 271.647,86 kn u drugom višem isplatnom redu u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom te naložio tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.412,50 kn.

Prema razlozima obrazloženja prvostupanjske odluke u odnosu na pobijanu točku II. izreke sud je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza utvrdio da je osnovano potraživanje tužitelja koje se odnosi na izvedene tesarske radove na objektu JUG III hotela International, koji se sastoje u postavljanju oplata i prema Ugovoru broj 01/05-07 od 16. rujna 2005. Potraživanje se prema utuženom računu 67/05 od 23. prosinca 2005. odnosi na razliku između ukupno izvedenih radova i radova naplaćenih temeljem I. i II. situacije. Vrijednost utuženih radova prema provedenom vještačenju iznosi 131.290,39 kn, što je više od prvotno utuženog iznosa od 115.871,95 kn.

Nakon otvaranja stečaja tijekom parničnog postupka tužitelj je podnio prijavu tražbine u stečaju te izračunao ukupni iznos tražbine u kojem su sadržani glavnica, kamate i dio parničnih troškova nastali do otvaranja stečajnog postupka koja je osporena u stečajnom

postupku, a nakon nastavka parničnog postupka tužitelj je preinačio zahtjev u skladu s odredbama Stečajnog zakona koji se odnose na nastavak parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Tuženikove prigovore da su izvedeni radovi imali nedostatke sud je odbio jer je tužitelj u cijelosti izveo radove na ugovoreni način i nije prigovarao kvaliteti izvedenih radova osim u dijelu koji se odnosi na „krivo naločeni zid – II etaža“, koji je nedostatak kasnije otklonjen i saniranje evidentirano u građevinskom dnevniku. Kasniji prigovori na nedostatke istaknuti su nakon primopredaje izvedenih radova, a tek nakon što je tužitelj ispostavio utuženi račun i nakon što mu je investitor uskratio isplatu 10% vrijednosti situacije iz prosinca 2005. godine. Navedeni nedostaci odnosili su se na manja odstupanja od vertikalnosti fasadne AB konstrukcije, ali u tolerantnim granicama prema HR DIN 18202, a nije se radilo o skrivenim nedostacima u smislu odredbe čl. 615. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje u tekstu: ZOO) te je tuženik te prigovore mogao isticati s uspjehom odmah nakon izvršene primopredaje prema odredbi čl. 614. ZOO-a. Kako tuženik nije postupio na navedeni način i nije dokazao da je o nedostacima obavijestio tužitelja kao izvođača i zahtijevao njihovo otklanjanje odmah nakon izvršene primopredaje te nije dokazao da je tužitelj znao za navedene nedostatke, ne može s uspjehom isticati prigovor upravljen na sniženje cijene protiv tužiteljevog zahtjeva za isplatu naknade prema odredbi čl. 616. ZOO-a.

O troškovima je sud odlučio razmjerno uspjehu u parnici određeno navodeći koji su troškovi i u kojem iznosu bili potrebni za vođenje parnice.

Tuženik pobija presudu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže presudu preinačiti, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje. U bitnom navodi da spisu ne prileži vjerodostojna isprava iz koje bi bio vidljiv obračun zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice te razmjerni dio troškova koje je iznose tužitelj prijavio u stečajnom postupku već samo prileži izračun kamata koje je načinio punomoćnik tužitelja. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio nedostatke kao i činjenicu da je investitor uskratio plaćanje upravo zbog radova koji su povezani s onim što je radio tuženik i zbog ispravljanja kojih je nastao trošak otklanjanja tih nedostataka. Neravnine u vertikalnosti zida su otklonjene po trećim osobama i to radovima fasadera a taj se nedostatak nije mogao uočiti golim okom i nije bio vidljiv u trenutku primopredaje. Sud je propustio naložiti vještaku da zatraži dodatnu dokumentaciju od trećih osoba da bi se vidjelo koliki dio navedenog troškova iz okončane situacije se odnosi na objekt JUG III, a koliki dio u odnosu na ostale objekte, a odbio je dokazni prijedlog da se od treće osobe zatraže navedeni podaci. Kako sud nije proveo dokaze koje je predložio tuženik, niti je na odgovarajući način pozvao vještaka na dopunu nalaza i mišljenja, povrijeđeno je materijalno pravo iz čl. 616. ZOO-a jer je tuženik onemogućen u svom pravu na sniženje cijene zbog nedostatka.

Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje u tekstu: ZPP) u

granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza utvrdio da je neosnovan tužiteljev zahtjev za isplatu naknade za ugovorene radove i povrat jamstva za dobro izvršenje obveza koje su predmet ugovora o gradnji. Pobijana odluka nije zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj ukazuje u žalbi zbog proturječnosti izreke i obrazloženja, a niti nekom drugom bitnom povredom na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobjanu je presudu moguće ispitati i u njoj su u bitnom sadržani razlozi o odlučnim činjenicama, te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika.

Protivno žalbenim navodima analiza provedenog vještačenja po dva različita vještaka, pojedinih iskaza i razloga obrazloženja nije dovela u sumnju pravilnost presude u dijelu koji se odnosi na sporni račun 67/05. Oba vještaka su pregledom dostupne građevinske dokumentacije, primjerice tuženikovog građevinskog dnevnika i okončane situacije utvrdili da navodni troškovi uslijed nedozvoljenih odstupanja u izvedbi betona zbog novih dimenzija predstavljaju samo procjenu, a ne i stvarni trošak jer nisu provedeni kroz okončanu situaciju glavnog izvođača Feal Hrvatska d.o.o. prema investitoru HUP Zagreb d.d. Nije bilo moguće utvrditi koliki se dio dodatnih radova odnosi upravo na sporni objekt JUG III. Utuženi račun ispostavljen je prema stvarno navedenim količinama i cijenama koje su ovjerene u građevinskoj knjizi. Nedostatak „krivo naloženi zid – II etaža“ tužitelj je sanirao te je navedeno evidentirano u građevinskom dnevniku. Vještak Paladino ocijenio je da navedeno ne predstavlja skriveni nedostatak niti je stanovito manje odstupanje vertikalnosti fasadne AB konstrukcije izvan tolerantnih granica prema HR DIN 18202.

S obzirom na navedeno, tuženik nije dokazao da je pravodobno prigovorio tužitelju i obavijestio ga o nedostacima te je sud pravilno utvrdio neosnovanim njegov prigovor upravljen na sniženje cijene. Pravilno je sud utvrdio da je građevinska dokumentacija na kojoj su utemeljeni nalazi i mišljenja dva vještaka dostatna te odbio izvođenje drugih dokaza.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da ne postoji vjerodostojna isprava o visini zateznih kamata na potraživanje po računu 67/05 ističe se da takva isprava nije niti potrebna. Naime, iz priloga podnesene prijave potraživanja u stečaju proizlazi da je tužitelj, odnosno njegov punomoćnik načinio izračun zateznih kamata u kojem je naveo pojedinačne iznose glavnica, vremensko razdoblje i stopu zateznih kamata prema kojim vrijednostima je izvršen obračun kamata. Tuženik na ročištu nije iznio prigovore na navedene isprave niti osporio način obračuna kamata. Iznošenje primjedbi na obračun zateznih kamata u žalbi predstavlja novu činjenicu koju nije moguće iznijeti u žalbi. Što se tiče pojedinih troškova prvostupanjski je sud pravilno utvrdio osnovanost pojedinih iznosa troškova i njihov razmjerni dio ocijenio osnovanim prema uspjehu u parnici.

Pravilno je sud odlučio i o troškovima postupka koji se odnose na razdoblje nakon otvaranja stečaja nad tuženikom prema odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a određeno navodeći koji su troškovi i u kojem iznosu bili potrebni tuženiku za vođenje parnice uzevši u obzir vrijednost predmeta spora.

Sukladno čl. 368. st. 1. ZPP-a presuđeno je kao u izreci.

Zagreb, 25. veljače 2021.

Sudac
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
11-03-2021
09:21:04



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb2f7-d5ccf**

Kontrolni broj: **096cb-f0895-e6712**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Tomislav Orehovec, stečajni upravitelj**, dana **15.03.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-1602/2013**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-1602/2013-73**

Potvrđuje se da je primatelj dana **15.03.2021.** preuzeo navedena pismena.